



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru prevenirea și combaterea utilizării sistemului financiar-bancar în scopul finanțării de acte de terorism

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru prevenirea și combaterea utilizării sistemului financiar-bancar în scopul finanțării de acte de terorism, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.175 din 16.11.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri :

1. Obiectul de reglementare al prezentului proiect îl constituie interzicerea operațiunilor financiar-bancare efectuate pentru sau în contul unor persoane suspecte de a fi implicate în acte de terorism sau de finanțare a unor astfel de acte.

2. Având în vedere obiectul proiectului, precum și dispozițiile art.3 alin.(2) din Legea nr.101/1998 privind Statul Băncii Naționale a României, este necesar ca Nota de fundamentare să fie avizată și de reprezentantul acestei instituții.

3. Pentru a răspunde cerințelor art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, propunem reformularea primei părți a preambulului astfel:

“În temeiul art.114 alin.(4) din Constituție”.

4. Întrucât proiectul are în vedere atât persoanele fizice cât și persoanele juridice, pentru un spor de rigoare normativă, propunem

înlocuirea expresiei “în contul persoanelor prevăzute în anexă”, din cuprinsul alin.(1) al art.1, cu expresia “în contul persoanelor fizice sau juridice prevăzute în anexă”.

Deoarece anexa nu ne-a fost comunicată nu ne putem pronunța asupra acesteia. Totuși, sugerăm ca în cuprinsul său, cele două categorii de persoane să fie prevăzute distinct.

5. Pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca în partea de debut a art.3, expresia “instituțiilor financiare” să fie înlocuită prin expresia “instituțiilor financiar-bancare”.

6. Semnalăm că, în conformitate cu art.15 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, actul normativ prin care se stabilesc și se sancționează contravenții trebuie să prevadă expres care sunt persoanele împuternicite să constate contravenția. De aceea, art.11 din proiect trebuie completat cu un alineat în care să se facă referire la agenții constatatori.

Pe de altă parte, deși art.21 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 prevede că aplicarea sancțiunii se face de către agentul constator, în cazul în care actul normativ de stabilire și sancționare a contravențiilor nu prevede altfel, apreciem că, pentru un plus de rigoare juridică, norma propusă a fi introdusă la art.11, precum și alin.(2) al art.12 ar trebui să facă referire și la dreptul agentului constator de a aplica sancțiunea, putând fi utilizată următoarea formulare, în acord cu practica legislativă în domeniu:

“Constatarea contravenției și aplicarea sancțiunii se fac de către ...”.

7. Menționăm că, în ceea ce privește contravențiile, proiectul nu cuprinde dispoziția necesară de completare cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001. Propunem de aceea introducerea, după art.12, a unui nou articol, cu următorul cuprins:

“Art.13.- Contravențiilor prevăzute la art.11 și 12 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.”.

La acest text este însă necesar ca inițiatorul să reflecteze dacă dorește sau nu aplicarea dispozițiilor referitoare la plata jumătății din minimum amenzii.

8. Dispoziția din art.14 referitoare la confiscare poate fi interpretată ca aplicându-se atât în cazul săvârșirii contravenției prevăzute la art.12, cât și în cazul săvârșirii infracțiunii din art.13, deoarece fapta de a realiza sau de a pune la dispoziție fonduri în

scopul finanțării sau pentru săvârșirea faptelor de terorism este prevăzută - în mod corect - atât drept contravenție în art.12 (în cazul în care este săvârșită de către o persoană juridică), cât și ca infracțiune în art.13 (în cazul în care este săvârșită de către o persoană fizică).

Menționăm însă că în cazul săvârșirii unei contravenții, măsura confiscării reprezintă o **sanțiune contravențională complementară**, în vreme ce în cazul săvârșirii unei infracțiuni ea are natura juridică a unei **măsuri de siguranță**. Având în vedere diferențele de regim juridic dintre cele două forme de confiscare, apreciem că **prevederea acestora într-un singur articol nu este corectă**. Propunem de aceea ca în cazul în care se dorește aplicarea confiscării drept sanțiune contravențională complementară, acesta să fie prevăzută într-un alineat distinct al art.12.

De asemenea, prevederea referitoare la măsura de siguranță a confiscării speciale trebuie să fie cuprinsă ca alineat în cadrul art.13.

PREȘEDINTE
Dragoș
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1219/16.11.2001